

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 711

Vragen van het lid **Samsom** (PvdA) aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en de ministers van Economische Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *offshore windparken*. (Ingezonden 4 oktober 2007)

1

Klopt het bericht dat de aanvragen voor drie grote offshore windparken in het kader van de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken (Wbr), onlangs zijn afgewezen op basis van een advies van de zogenaamde Nautische adviesgroep, die blijkbaar de gevolgen van de parken voor de scheepvaartveiligheid heeft beoordeeld?<sup>1</sup>

2

Over welke overige aspecten die van belang zijn bij het beoordelen van de scheepvaartveiligheid is de Nautische adviesgroep gevraagd advies uit te brengen? Is deze kennelijk noodzakelijke beoordeling van «overige aspecten» aan de aanvragers gemeld ten tijde van de voorbereiding van de vergunningsaanvraag? Zo neen, waarom niet?

3

Klopt het dat de veiligheidsaspecten van windparken in de

vergunningsaanvraag en de bijbehorende Milieueffectrapportage (MER) al met behulp van de best beschikbare modellen zijn beoordeeld door het bureau MARIN met als conclusie dat de «geconstateerde effecten gering en op zichzelf acceptabel zijn»? Op grond van welke precieze informatie en afwegingen komt de Nautische Adviesgroep tot een ander oordeel? Is er een eindrapport van de Nautische adviesgroep opgesteld? Zo ja, kunt u dat de Kamer doen toekomen?

4

Klopt het dat de door MARIN gebruikte risk assesment modellen bij de vergunningsaanvraag als middel werd voorgeschreven om tot een ontvankelijke aanvraag te komen? Op grond van welke objectieve additionele informatie wordt nu geconcludeerd dat deze risk assesment blijkbaar niet voldoende is?

5

Deelt u de mening dat de in de ontwerpbeschikking gehanteerde interpretatie van de internationale aanvaringsregels, namelijk dat het opstellen van vaste obstakels in een separatiezone strijdig zou zijn met deze regels, specifiek met artikel 10(e) van COLREG, wel erg eenzijdig is, mede gezien het feit dat in diverse separatiezones al vaste obstakels (platforms) zijn aangebracht?

Met welke reden heeft u de aanvaringsregels deze keer anders toegepast dan bij andere Wbr-vergunningen?

6

Welke gevolgen heeft deze afwijzing van vergunningsaanvragen voor het behalen van de duurzame energiedoelstellingen van dit Kabinet?

7

Deelt u de mening dat een categorisch afwijzen van iedere belemmering van de ongestoorde scheepvaart zich niet verhoudt tot de doelstellingen van dit kabinet om de komende jaren een drastische uitbreiding van offshore windenergie te stimuleren?

8

Bent u bereid om – mede in het licht van deze duurzame energiedoelstelling – de nu voorliggende ontwerpbeschikkingen opnieuw te bezien, alvorens ze definitief worden?

9

Heeft de Nautische adviesgroep inmiddels ook advies uitgebracht over de andere, binnenkort nog uit te brengen ontwerpbeschikkingen? Zo ja, bent u bereid deze adviezen eventueel opnieuw te bekijken met het oog op de doelstellingen van het

## Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Huizinga-Heringa** (Verkeer en Waterstaat), mede namens de ministers van Economische Zaken en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. (Ontvangen 22 november 2007), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 362, vergaderjaar 2007–2008

1

Nee. Er zijn op 17 september 2007 drie ontwerp-besluiten ter inzage gelegd en die betreffen inderdaad afwijzingen. Rijkswaterstaat maakt in de besluitvorming gebruik van vele adviseurs, zoals bijvoorbeeld de Commissie MER. In dit geval is advies van de nautische adviesgroep gevraagd en meegewogen. De ontwerp-besluiten zijn zowel op de informatie in de MER-en, het vigerend beleid ten aanzien van scheepvaartroutes (inclusief separatiegebieden) – als op het advies van de nautische adviesgroep gebaseerd.

2

De aspecten zijn:

- Een nadere beoordeling van de situatie/locatie van het windturbinepark tot de scheepvaart.
  - De effecten van het windturbinepark op radar en zicht, en in relatie tot de afstand tot de vaarroute, de ruimte voor het ankeren, het overzicht/verkeersbeeld, de noodzaak van het verleggen van verkeersbanen en van omvaren.
  - De ruimte voor verkeersafwikkeling
  - Mogelijke mitigerende maatregelen zoals: mogelijke verplaatsing park (binnen grenzen), mogelijke aanpassing vaarweg of ankerplaats, betonning, aanleg «rotonde», en de gevolgen van deze maatregelen.
- b) Er is getoetst binnen het integraal afwegingskader zoals dat in de Nota Ruimte en het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 is weergegeven dus er is geen melding aan de aanvragers over gemaakt.
- c) Daar was geen reden voor.

3

Ja.

b) De essentie van het advies richt zich op de ligging van de parken ten opzichte van verkeersbanen, verkeersscheidingsstelsels,

havenaanloopgebieden en ankergebieden en de benodigde uitwijkmogelijkheden voor schepen in relatie tot de scheepvaartintensiteit in de omgeving van de parken. Ook het feit dat recent is gebleken dat het verkeersgedrag rondom het dit jaar geopende windturbinepark OWEZ en het in aanbouw zijnde park Q7 anders is dan verwacht is meegenomen bij de afwegingen. Moge ik u voor de precieze afwegingen verwijzen naar de informatie en afwegingen in de nautische adviezen in de bijlage<sup>1</sup>.

c) Er zijn eindrapportages in de vorm van adviezen die gericht zijn aan het bevoegd gezag.

d) Ja, de betreffende adviezen zijn als bijlagen toegevoegd<sup>1</sup>.

4

Ja.

b) Zie de antwoorden op vraag 2a en 3b.

5

Nee.

In het betreffende ontwerp-besluit wordt gesteld dat het opstellen van een groot aantal vaste obstakels in de separatiezone in strijd is met de veiligheidsfunctie van de separatiezone. Schepen worden door het windturbinepark over een grote afstand (van enkele kilometers) belemmerd om de separatiezone in noodgevallen binnen te varen. De situatie is om die reden wezenlijk anders dan indien er één of een paar platforms zou(den) worden geplaatst in een separatiezone.

b) Er is nog nooit eerder een Wbr-vergunning afgegeven voor een dergelijk groot aantal vaste obstakels in een separatiezone. Er is dan ook geen sprake van een andere toepassing van aanvaringsregels.

6

Er zijn in totaal 72 startnotities voor windturbineparken op de Noordzee ontvangen. Hoeveel daarvan door initiatiefnemers worden doorgezet tot vergunningaanvraag is nu niet te overzien. Volgens de huidige inzichten is de verwachting dat 4 tot 8 vergunningen kunnen worden verleend mits er voldoende vergunningaanvragen worden ingediend. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de doelstelling van het Kabinet van 450 MW (naar verwachting 2 windparken) niet gehaald zal worden.

7

Er is geen sprake van categorisch afwijzen. Ik heb geconcludeerd dat 3 vergunningaanvragen, gezien hun locatie en specifieke invulling, vooralsnog moesten worden geweigerd. Overigens hebben de ontwerp-besluiten betrekking op scheepvaartveiligheid, en niet op belemmering van ongestoorde scheepvaart. De doelstellingen van het kabinet om offshore windenergie te stimuleren om de duurzame energiedoelstellingen te halen blijven onverkort van kracht.

8

De ontwerp-besluiten liggen nu ter inzage. De ingediende zienswijzen zullen beoordeeld worden in het licht van de onderbouwing van de ontwerp-beschikkingen, waar de adviezen van de nautische adviesgroep onderdeel van uitmaken. Hoewel bij de besluitvorming een zorgvuldige afweging is gemaakt, voorziet de procedure erin dat het voorgenomen besluit heroverwogen kan worden op basis van de ingediende zienswijzen. Indien zienswijzen daar aanleiding toe geven, zal deze heroverweging uiteraard plaatsvinden. Er wordt gestreefd naar een voldoende aantal vergunbare locaties om een zinvolle SDE-tender te kunnen organiseren, zodanig dat de 450 MW kabinetdoelstellingen voor offshore windenergie gerealiseerd kan worden.

9

a) Ja, de nautische adviesgroep heeft inmiddels meer adviezen uitgebracht. b) Onder verwijzing naar het antwoord op vraag 8: de adviezen van de nautische adviesgroep maken onderdeel uit van de beoordeling van de aanvragen en daarmee de onderbouwing van de te nemen ontwerp besluiten. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de kabinetsdoelstelling om 450 MW offshore windenergie te realiseren niet gehaald wordt.

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.